

KARL SCHMITT ideólogo del totalitarismo marxista y nazista

Es increíble pero lo cierto es que KARL SCHMITT ha pasado A LA HISTORIA Y A LA ACCIÓN POLÍTICA COMO EL IDEÓLOGO PERFECTO DE LOS SISTEMAS TOTALITARIOS DE fascistas y comunistas. Brillante filósofo y mejor constitucionalista, SCHMITT sintetiza su posición en los siguientes términos. El Estado de derecho es un embeleco de los grupos con intereses particulares; el parlamento no representa al pueblo; la constitución formal no es la verdadera constitución, pues solo tiene valor permanente el cúmulo de valores que identifican la historia y la cultura del pueblo homogéneo, gobernado por un partido único. Es indispensable el espacio vital y hay que agudizar así sea violentamente la relación amigo enemigo, eliminando como sea a este último. En la famosa noche... los naxistas asesinaron a su íntimo amigo y compañero de lucha política, y SCHMITT salió en foros académicos a defender ese asesinato múltiple. Y para terminar, afirma que el pueblo como no es capaz de discernir entre lo bueno y lo malo, el fuhrer será el encargado de representar la democracia a nombre del pueblo alemán unido. Posteriormente cuando el parlamento, contrariando los postulados de SCHMITT le dio plenos poderes hitler a schmitt , YA CON EL DICTADOR EN EL PODER CAMBIÓ DE IDEOLOGÍA Y JUSTIFICÓ LO QUE DURANTE AÑOS HABÍA ATACADO, PUES schmitt, y en eso lo sigue la corte constitucional nuestra, SOSTENÍA QUE LA CONSTITUCIÓN TENÍA CLÁUSULAS INAMOVIBLES ENTRE ELLAS LAS DE FACULTADES LEGISLADORAS AL EJECUTIVO. KELSEN y HELLER tuvieron la valentía de enfrentar en pleno apogeo del nazional socialismo los embaters contra el Estado de derecho y la defensa del parlamento y del tribunal constitucional, contra los cuales atacaba SCHMITT patrocinado por las hordas nazis. En la Universidad de Colonia, KELSEN fue abucheado y escupido por los camisas negras, frente a lo cual todos los profesores de la universidad, menos SCHMITTA que era su rector, protestaron y acompañaron a KELSEN hasta la estación del tren. Pues bien, desde aquella misma época, los teóricos marxistas que defendían como es sabido la doctrina de la dictadura del proletariado,

y el partido único, encontraron en el pensamiento de SCHMITT el mejor vehículo para reencauchar una doctrina cuyos crímenes en todo el mundo había sido rebasada por la historia.

Hago todo este recuento porque en la actualidad, en las universidades y en las academias de izquierda se revive el pensamiento de SCHMITT, pero evitando eso si mencionar su pasado biográfico. A un connotado politólogo le escuché hablar de la aplicación del concepto de espacio vital para justificar la revolución bolivariana a todos los pueblos liberados por Bolívar pues teníamos todos una misma identidad, las milicias bolivarianas no son más que las camisas negras de Hitler, en Ecuador cerraron el Tribunal constitucional. En Venezuela el tribunal constitucional es de bolsillo y ni para hablar del parlamento. Con razón, en un congreso sobre SCHMITT, que más que congreso era una apología del autor un prestigioso politólogo utilizó los conceptos de amigo-enemigo, y la de espacio vital, para justificar la unión de los pueblos bolivarianos, bajo el argumento de que lo que hoy interesa no es el derecho sino el saber quien tiene el poder de decisión. Cuando se es minoría se pide democracia y libertades, cuando se toma el poder estos valores deben sucumbir en favor del totalitarismo que ya vivimos con SRTALÍN y con HITLER AHORA, CON LA PRETENDIDA INTERPRETACIÓN CONSTITUCIONAL APARTIR DE VALORES Y NO DE NORMAS, agregado a ello la primacía de la constitución real del pensamiento del pueblo unido y homogéneo, el estado de derecho tiende a desaparecer y a lo que asistimos es al riesgo de que coincidan una corte y un ejecutivo de izquierda o de derecha, para que de la mano, interpreten los valores constitucionales de acuerdo con una u otra ideología. Es esa la crítica que a gritos vengo pregonando hace rato.

Me parece indispensable que en el país se abra un debate sincero y claro sobre la obra biográfica y bibliográfica de SCHMITT pues el peligro asecha en las universidades y nos están metiendo por boca y nariz un pensamiento aparentemente justo y democrático pero que engendra.

Es el momento de que en las cátedras de filosofía del derecho y de teoría constitucional se conozca y se debata abiertamente el pensamiento de SCHMITT pues en muchas facultades estamos asistiendo a un adoctrinamiento sutil con base en la obra de un hombre por cuyas ideas se han producido los más grandes exterminios de la humanidad y que hoy se le quiere mostrar como el padre de la verdadera democracia. En ese sentido, vale la pena llamar la atención de que en una conferencia que le escuché al eminente y erudito constitucionalista DAVID BARBOSA QUE FRENTE AL FORMALISMO DE KENSEN Y LAS IDEAS DEMOCRÁTICAS DE SCHMITT ÉL OPTABA POR ESTA ÚLTIMA, PORQUE LA DEMOCRACIA PRIMABA SOBRE LAS FORMAS. PERO AL DISTINGUIDO ACADÉMICO SE LE PASÓ POR ALTO, ESPERO QUE POR FALTA DE TIEMPO, HABER DICHO QUE LA DEMOCRACIA PARA SCHMITT NO LE EJERCÍA EL PUEBLO EN FORMA DIRECTA, PORQUE NO TENÍA CAPACIDAD PARA ELLO, RAZÓN POR LA CUAL ERA NECESARIO QUE LA EJERCIERA UN EJECUTIVO FUERTE Y ONÍMODO, EN ESE CASI HITLER.